



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Αρμόδιος : Γ. Διέλλας
Αναπληρωτής Συνήγορος του Καταναλωτή

Πληροφορίες : Δήμητρα Χατζηγιαννάκη
Βοηθός Ειδική Επιστήμονας
Ηλεκτρον. Δ/νση : d.hatz@synigoroskatanaloti.gr

Αθήνα, 11 Οκτωβρίου 2007
Αρ. πρωτ. :

ΠΡΟΣ :

1.Α ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
2.Β ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

3.ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΝΤΑ

Ε Γ Γ Ρ Α Φ Η Σ Υ Σ Τ Α Σ Η
(Άρθρο 4 παρ. 5 ν 3297/2004)

Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας, κατ' άρθρο 4 παρ. 5 ν. 3297/2004 (ΦΕΚ 259 Α'), με σκοπό την συναινετική επίλυση της διαφοράς που ανέκυψε, κατόπιν της από 09.01.2007 αναφοράς του Χ (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΝΤΑ) (αριθμ. πρωτ. εισερχ.) μεταξύ του εν λόγω καταναλωτή και των εταιρειών 1) Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ) εταιρείας και 2) Β (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ) σας αποστέλλουμε την παρούσα, για να σας γνωρίσουμε τα κάτωθι:

Κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου του φακέλου της υπό κρίση διαφοράς, και μετά τη συνάντηση προς επίτευξη συμβιβασμού που έλαβε χώρα στα γραφεία της Αρχής, την 21.03.07 και ώρα 11:30 π.μ. διαπιστώνουμε τα ακόλουθα:

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η Αρχή μας δέχθηκε την από 09.01.2007 αναφορά του Χ (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΝΤΑ), στην οποία δόθηκε αριθμ. πρωτ.

Με το από 18 Ιανουαρίου 2007 (αρ. πρωτ.) έγγραφό μας διαβιβάσαμε στην Β (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ) εταιρεία την παραπάνω αναφορά και ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις της.

Με το από 30 Ιανουαρίου 2007 έγγραφό της, το οποίο έλαβε αριθ. πρωτ., η Β (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ) εταιρεία εξέθεσε τις απόψεις της.

Με το από 12 Φεβρουαρίου 2007 (αρ. πρωτ.) έγγραφό μας διαβιβάσαμε στον Χ (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΝΤΑ) τις απόψεις της Β (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ) εταιρείας και ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις του.

Με το από 12 Φεβρουαρίου 2007 (αρ. πρωτ.) έγγραφό μας διαβιβάσαμε στην Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ) εταιρεία την παραπάνω αναφορά και ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις της.

Με το από 20 Φεβρουαρίου 2007 έγγραφό της, το οποίο έλαβε αριθ. πρωτ., η Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ) εταιρεία εξέθεσε τις απόψεις της.

Με το από 21 Φεβρουαρίου 2007 έγγραφο του, το οποίο έλαβε αριθμ. πρωτ., ο Χ (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΩΝ) εξέθεσε τις απόψεις του.

Με το από 02.03.07, το οποίο έλαβε αριθμ. πρωτ. έγγραφο και εν συνεχεία με το από 13.03.07, το οποίο έλαβε αριθμ. πρωτ. έγγραφο, κλήθηκαν αντίστοιχα η Β (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ) εταιρεία και η Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ) εταιρεία για την επίτευξη συμβιβασμού στις 21 Μαρτίου 2007, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11: 30 π.μ. στα γραφεία της Αρχής.

Με το από 13.03.07, το οποίο έλαβε αριθμ. πρωτ., έγγραφό της η Β (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ) εταιρεία μας απήντησε ότι δεν θα προσέλθει στον ανωτέρω ορισθέντα συμβιβασμό.

Σημειώνεται δε, ότι την ημέρα που ορίστηκε η πρόσκληση για κατάρτιση του συμβιβασμού το δεύτερο εμπλεκόμενο μέρος ήτοι η Β (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ) εταιρεία παρά την ανωτέρω πρόσκλησή μας προς αυτή δεν προσήλθε επιδεικνύοντας μια κακόπιστη, αντιδεδοντολογική και αντίθετη με τα συναλλακτικά ήθη συμπεριφορά.

A. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στην ως άνω έγγραφη καταγγελία του, ο Χ (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΩΝ), ισχυρίζεται τα ακόλουθα : Με σύμβαση πώλησης που καταρτίστηκε στις Αχαρνές μεταξύ του καταγγέλλοντα και της Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ) εταιρείας διαμέσω της εξουσιοδοτημένης εμπορικής αντιπροσώπου εταιρείας της με την επωνυμία «.....» και Β (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ) εταιρείας η πρώτη ανέλαβε την υποχρέωση να πωλήσει και να μεταβιβάσει στον καταγγέλλοντα ένα επιβατικό αυτοκίνητο εργοστασίου κατασκευής τύπου, χρώματος μαύρου . Για την πώληση αυτή, συντάχθηκε στις 17.03.05 στις Αχαρνές μεταξύ του καταγγέλλοντα και της δεύτερης καταγγελλόμενης εταιρείας το με αριθμό 1936 δελτίο παραγγελίας, το οποίο περιελάμβανε όλα τα ανωτέρω χαρακτηριστικά και επιπλέον χαρακτηριζόμενα ως «δώρα» τον απαριθμούμενο συμπληρωματικό εξοπλισμό : 1) ένα κοτσαδόρο αποσπώμενο 2) ένα κάλυμμα ρεζέρβας με χρώμιο 3) ένα συναγερμό με κλειδώματα και τέλος 4) πατάκια, τρίγωνο και πυροσβεστήρα.

Η πώληση αυτή συνήφθη με τον όρο παρακράτησης κυριότητας εκ μέρους της Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ) αντισυμβαλλόμενης εταιρείας, όπως προκύπτει από το προσαγόμενο στην Αρχή σχετικό αποδεικτικό έγγραφο. Συμφωνημένο τίμημα ορίστηκε : κατά μεν το υπ' αριθμ. 1936/17.03.05 ιδιωτικό συμφωνητικό παραγγελίας (που υπεγράφη μεταξύ του Χ (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΝΤΑ) και της Β (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ) εταιρείας το ποσό των 54.688 € , κατά δε το ιδιωτικό συμφωνητικό πώλησης αυτοκινήτου (που υπεγράφη μεταξύ του Χ ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΝΤΑ και της Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ) εταιρείας το ποσό των 53.150 €, εκ των οποίων 500 € κατέβαλε την ίδια ημέρα στην Β (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ) εταιρεία δυνάμει της από 17.03.05 απόδειξης είσπραξης της ως άνω εταιρείας, ποσό 18.500 € κατέβαλε ομοίως στην ίδια εταιρεία στις 22.03.05 δυνάμει της από 22.03.05 απόδειξης είσπραξης της ίδιας εταιρείας ενώ για το υπόλοιπο τίμημα συμφωνήθηκε διακανονισμός μέσω προγράμματος χρηματοδότησης της Τράπεζας σε 24 ισόποσες άτοκες δόσεις ποσού Ευρώ 1.548,50 εκάστη εξ' αυτών, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 564 απόδειξη λιανικής πωλήσεως της Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ) εταιρείας, ώστε με την πληρωμή τους εξοφλήθηκε ολοσχερώς το τίμημα. Το παραπάνω όχημα παραδόθηκε στον Χ (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΝΤΑ) την 17^η Απριλίου 2005 σύμφωνα με το υπ' αριθμ. Α 00029 δελτίο αποστολής του, συνοδευόμενο από παροχή εγγύησης καλής λειτουργίας επταετούς διάρκειας από την Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ) εταιρεία

Το ως άνω αυτοκίνητο τέσσερις μήνες μετά την αγορά του άρχισε να παρουσιάζει αλλεπάλληλες βλάβες. Αρχικά, κατά τους ισχυρισμούς του καταγγέλλοντα, εξέπεμπε υπερβολική ποσότητα ρύπων και κατανάλωνε ιδιαίτερα υψηλές ποσότητες καυσίμου.

Η αντιπρόσωπος εταιρεία απέδωσε την αιτία του προβλήματος σε χρήση μη ενδεδειγμένου καυσίμου, ισχυρισμό που δεν αποδέχθηκε ο καταγγέλλων, ο οποίος και δήλωσε ότι εξ' αρχής έκανε χρήση του προτεινόμενου από την εταιρεία καυσίμου super αμόλυβδης. Εν συνεχεία και καθώς το πρόβλημα δεν έπαυε, η δεύτερη καταγγελλόμενη εταιρεία ισχυρίστηκε ότι αυτό οφείλεται στην αιθάλη, η οποία συγκεντρώνεται στον κινητήρα του οχήματος και για τον λόγο αυτό του συνεστήθη ο ανά τακτά χρονικά διαστήματα καθαρισμός του κινητήρα .

Ένα μήνα αργότερα, ήτοι τον Αύγουστο του έτους 2005 το όχημα παρουσίασε μεταλλικό θόρυβο στον κινητήρα. Μετά την εισαγωγή του εν λόγω αυτοκινήτου στο εξουσιοδοτημένο συνεργείο της εταιρείας και την αλλαγή των λιπαντικών αυτού, διαβεβαίωσαν τον αναφέροντα ότι το πρόβλημα απαλείφθηκε. Ο θόρυβος, όμως, αυτός όχι μόνο δεν σίγασε, αλλά καθημερινά αυξανόταν και γινόταν εντονότερος, με αποτέλεσμα την μη σωστή απόδοση και κακή λειτουργία του αυτοκινήτου.

Μετά την νέα είσοδο του οχήματος στο συνεργείο (το οποίο συστεγάζεται στον χώρο της δεύτερης καταγγελλόμενης εταιρείας) κατά τις ημερομηνίες 02.11.05 όπου πραγματοποιήθηκε αντικατάσταση του ρυθμιστή ανάφλεξης (injection) και την 21.12.05 όπου αντικαταστάθηκαν τα ωστήρια των βαλβίδων του κινητήρα, η κατανάλωση του καυσίμου αυξήθηκε κατά ποσοστό 50% από τις μέσες τιμές κατανάλωσης οχήματος αντιστοίχου τύπου. Αυτό είχε σαν συνέπεια τις αλλεπάλληλες επισκέψεις του καταγγέλλοντα στο εν λόγω συνεργείο, προκειμένου να εντοπισθεί και επισκευασθεί η εν λόγω βλάβη.

Τον Δεκέμβριο του έτους 2006 , παρά τις γενόμενες προσπάθειες επισκευής του δεν απεκατεστάθη η βλάβη, με συνέπεια να καταστεί αδύνατη η λειτουργία του αυτοκινήτου και το όχημα να εισαχθεί εκ νέου στο συνεργείο.

Στο χρονικό διάστημα αυτό, το εξουσιοδοτημένο συνεργείο χωρίς να γνωρίζει την κύρια αιτία του προβλήματος προέβη διερευνητικά σε εκτέλεση μιας σειράς εργασιών και αντικατάστασης ανταλλακτικών. Παρά τις προσπάθειες να θεραπευτεί το αναφερόμενο ελάττωμα , αυτό όχι μόνο δεν εξαλείφθηκε, αλλά παρουσιάστηκαν και νέες βλάβες, συγκεκριμένα : θόρυβος του διαφορικού, κακή λειτουργία του κιβωτίου ταχυτήτων και διπλασιασμός του καταναλωθέντος καυσίμου, με αποτέλεσμα να αναιρείται σε σημαντικό βαθμό η χρήση του ,συμφώνως προς τον προορισμό του, οχήματος.

Η δεύτερη καταγγελλόμενη εταιρεία, προκειμένου να καλύψει τις ανάγκες μετακίνησης του καταγγέλλοντα, του παραχώρησε το υπ' αριθμ κυκλοφορίας αυτοκίνητο από τις 28.11.2006 έως και τις 05.12.2006, ημερομηνία που επεστράφη από αυτόν, διότι, κατά τους ισχυρισμούς του, ήταν μη ασφαλές και ακατάλληλο για την χρήση που προοριζόταν, καθώς δεν κάλυπτε τις επαγγελματικές και οικογενειακές του ανάγκες (ωφέλιμο φορτίο, έλλειψη οδικής ασφάλειας κ.λ.π.).

Για τους λόγους αυτούς, ο καταγγέλλων αναγκάστηκε να μισθώσει άλλο όχημα, προκειμένου να εξυπηρετηθεί στις μετακινήσεις του εντός Αττικής, ενώ για τα επαγγελματικά του ταξίδια αναγκάστηκε να μετακινείται με εταιρικό όχημα, με αποτέλεσμα η εταιρεία να στερείται την χρήση του.

Παρά τις κατ' επανάληψη προσπάθειες επιδιόρθωσης των ελαττωμάτων στις οποίες προέβη η αντιπρόσωπος εταιρεία, ο εντοπισμός των ελαττωμάτων και η επισκευή αυτών απεδείχθη ιδιαίτερα δυσχερής και χρονοβόρος, με αποτέλεσμα ο καταγγέλλων να ασκήσει στην συνέχεια (μετά την αποτυχία διόρθωσης) το νόμιμο δικαίωμα υπαναχώρησής του προς την πωλήτρια εταιρεία, δηλώνοντας το σε αυτή προφορικώς διαμέσω του αντιπροσώπου της.

Η εταιρεία μετά πάροδο ενάμισι έτους δήλωσε ότι το όχημα επισκευάστηκε και τον κάλεσε να το παραλάβει μη δεχόμενη την υπαναχώρηση του καταγγέλλοντα από την σύμβαση αγοραπωλησίας. Ως απόρροια όλων των ανωτέρω, το όχημα εξακολουθεί και παραμένει έως σήμερα στον εκθεσιακό χώρο της δεύτερης καταγγελλόμενης εταιρείας.

B. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 534 ΑΚ «ο πωλητής υποχρεούται να παραδώσει το πράγμα με τις συνομολογημένες ιδιότητες και χωρίς πραγματικά ελαττώματα».

Το άρθρο αυτό καθιερώνει ειδική ευθύνη του πωλητή να παραδώσει το πωλούμενο πράγμα στον αγοραστή ανεπίληπτο, δηλαδή ανταποκρινόμενο στη σύμβαση πώλησης.

Ο πωλητής δεν παραδίδει το πράγμα απλά, αλλά έχει υποχρέωση να το παραδώσει «με τις συνομολογημένες ιδιότητες και χωρίς πραγματικά ελαττώματα»¹.

1. Γεωργ. Μαυρομαμάτης, Οι νέες ρυθμίσεις για την πώληση, Αρμενόπουλος 2003, σελ. 9.

Συνεπώς, η παράδοση πράγματος χωρίς τις συνομολογημένες ιδιότητες και με πραγματικά ελαττώματα θεμελιώνει γνήσια αντικειμενική ευθύνη του πωλητή λόγω μη εκπλήρωσης, κατ' άρθρο 537 ΑΚ, οπότε δεν τίθεται ζήτημα υπαιτιότητάς του, δηλαδή υπάρχει ανεξάρτητα από πταίσμα αυτού ².

Πραγματικό ελάττωμα κατά την έννοια του νόμου είναι μια ατέλεια του πράγματος, δηλαδή μια απόκλιση αυτού προς το χειρότερο από την κανονική του κατάσταση, η οποία εμποδίζει αυτό να ανταποκρίνεται στην σύμβαση ³.

Η ύπαρξη ή μη ελαττώματος κρίνεται τόσο με κριτήρια υποκειμενικά, βάσει του σκοπού δηλαδή στον οποίο απέβλεπαν τα μέρη, όσο και αντικειμενικά, δηλαδή από την ανταπόκριση ή μη του πράγματος στην σύμβαση, με βάση την βούληση των μερών, η οποία ερμηνεύεται με αντικειμενικά κριτήρια που προσδιορίζουν η καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη (173, 200 ΑΚ)⁴.

Για την γένεση ευθύνης του πωλητή από την ύπαρξη πραγματικών ελαττωμάτων ή την έλλειψη συμφωνημένων ιδιοτήτων (ως τέτοια ιδιότητα νοείται, εκτός από τα φυσικά γνωρίσματα ή πλεονεκτήματα του πράγματος και οποιαδήποτε σχέση, η οποία, λόγω του είδους και της διάρκειάς της, επιδρά κατά τις συναλλαγές στην αξία ή την χρησιμότητά του⁵) ο νόμος απαιτεί την συνδρομή και πλήρωση συγκεκριμένων προϋποθέσεων. Ειδικότερα, οι προϋποθέσεις οι οποίες πρέπει να συντρέχουν είναι οι ακόλουθες: α) **έγκυρη πώληση β) ύπαρξη πραγματικού ελαττώματος ή έλλειψη συμφωνημένης ιδιότητας και γ) κρίσιμος χρόνος κατά τον οποίο εμφανίζεται το ελάττωμα ή η μη συμφωνημένη κατά την σύμβαση ιδιότητα.**

Ο χρόνος κατά τον οποίο ο αγοραστής διαπιστώνει την ύπαρξη ελαττώματος ή την έλλειψη συμφωνημένης ιδιότητας προσδιορίζει τα δικαιώματα του αγοραστή, καθώς και τις αξιώσεις που δύναται αυτός να προβάλλει.

Συγκεκριμένα κατά την περίπτωση που ο αγοραστής διαπιστώσει την ύπαρξη του ελαττώματος ή την έλλειψη της συμφωνημένης ιδιότητας **πριν την μετάθεση του κινδύνου σε αυτόν**, δικαιούται να αποκρούσει την παροχή και να αξιώσει την παράδοση μη ελαττωματικού πράγματος. Αν ο πωλητής αρνηθεί ή αδυνατεί να παρέχει πράγμα μη ελαττωματικό ή με τις συμφωνημένες ιδιότητες τότε συντρέχει περίπτωση υπερημερίας ή αδυναμίας παροχής κατά τις γενικές διατάξεις περί αμφοτεροβαρών συμβάσεων, χωρίς να χρειαστεί ο αγοραστής να επικαλεστεί την ευθύνη μη προσήκουσας εκπλήρωσης της παροχής ή της ειδικής ευθύνης του πωλητή (540 ΑΚ).

Αντίστοιχα, αν το ελάττωμα διαπιστωθεί **μετά την μετάθεση του κινδύνου** παρέχεται η δυνατότητα στον αγοραστή να ασκήσει το δικαίωμα εκπλήρωσης χωρίς να αποκλείεται η αξίωση του 540 ΑΚ.

Περαιτέρω το άρθρο 537 ΑΚ παρ.2 καθιερώνει τεκμήριο για την ύπαρξη ελαττωμάτων κ.λ.π. **κατά την παράδοση του πράγματος ανεξαρτήτως πταίσματος του πωλητή.**

2. Απ. Γεωργιάδης, Το νέο δίκαιο της ευθύνης του πωλητή για ελαττώματα του πράγματος, ΧρΠΔ Δ/2004, σελ. 5 επ..

3. ΟΛΑΠ 29/90 Δνη 32/54, ΑΠ 1291/2000 Δνη43/160, ΕΘ 825/98 ΔΔΕ 4/1239, ΕΘ 6493/99 Δνη 41/187.

4. Βασίλης Βαθρακοκοίλης, ΕΡΝΟΜΑΚ, ό.π. σελ 273.

5. ΑΠ 1125/1992 ΕΕΝ/1993 (736), ΕιρΠλιον33/2001 ΑΡΧΝ 2001/547.

Ούτως, εφόσον διαπιστωθεί το ελάττωμα ή η έλλειψη συμφωνημένης ιδιότητας εντός έξι μηνών από την παράδοση του πράγματος, τεκμαίρεται ότι αυτό ήδη υπήρχε κατά την παράδοση του εκτός εάν τούτο δεν συμβιβάζεται με την φύση του πράγματος που πουλήθηκε ή με την φύση του ελαττώματος ή της έλλειψης.

Κατά την περίπτωση που ο πωλητής υπέχει ευθύνη για πραγματικό ελάττωμα ή για έλλειψη συνομολογημένης ιδιότητας ο αγοραστής δικαιούται διαζευκτικά κατά το άρθρο 540 του ΑΚ ⁶:

1. να απαιτήσει, χωρίς επιβάρυνση του, την διόρθωση ή αντικατάσταση του πράγματος με άλλο, εκτός αν μια τέτοια ενέργεια είναι αδύνατη ή απαιτεί δυσανάλογες δαπάνες.

Κατά την παρ. 2 του άρθρου 540 ΑΚ η διόρθωση ή η αντικατάσταση πρέπει να πραγματοποιηθεί εντός εύλογου χρόνου και χωρίς σημαντική ενόχληση του αγοραστή. Ο εύλογος χρόνος θα προσδιοριστεί με αφετηρία το χρονικό σημείο κατά το οποίο ο αγοραστής άσκησε την αξίωση του για διόρθωση. **Οι τεχνικές και άλλες προϋποθέσεις για την διεκπεραίωση της διόρθωσης θα πρέπει να προσδιοριστούν από τον πωλητή κατά τρόπο που να μην προκαλεί άσκοπη ταλαιπωρία και απώλεια χρόνου για τον αγοραστή⁷.**

Ο νόμος κατ' απόκλιση από την Οδηγία 1999/44 ΕΚ (άρθρ. 3 παρ. 5 περ. β' και γ') δεν προβλέπει κυρώσεις, συνέπειες για τον πωλητή, από την ως άνω παράβαση. Η πραγμάτωση της διόρθωσης μετά την πάροδο του εύλογου χρόνου ή η σημαντική ενόχληση του αγοραστή στην διάρκεια της, εφόσον η διόρθωση πραγματώθηκε, δεν έχει ως συνέπεια να παύει να υπάρχει πράγμα με ελλείψεις και συνεπώς δεν πρέπει να χωρούν τα άλλα ένδικα βοηθήματα της ΑΚ 540, αλλά **θα πρέπει να εφαρμόζονται οι γενικοί κανόνες για την πλημμελή εκπλήρωση της παροχής, χωρίς να αποκλείεται η συνδρομή των προϋποθέσεων αδικοπρακτικής ευθύνης⁸.** Ο αγοραστής έχει το δικαίωμα να ζητήσει την διόρθωση του πράγματος τόσο πριν όσο και μετά την μετάθεση του κινδύνου σε αυτόν.

Σε περίπτωση αποτυχίας ολικής ή μερικής της διόρθωσης πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο αγοραστής έχει δικαίωμα επιλογής άλλου δικαιώματος από τα προβλεπόμενα στην 540, χωρίς να δεσμεύεται να εμμένει στην διόρθωση μέχρι την ευόδωσή της.

Ο καταναλωτής δεν είναι υποχρεωμένος να υπομείνει πολλές προσπάθειες διόρθωσης, ενώ, όταν εμφανίζονται διαδοχικά περισσότερα του ενός ελαττώματα, κλονίζεται η εμπιστοσύνη του αγοραστή, οπότε δικαιούται να θεωρήσει ως αναλωθέν το δικαίωμα διορθώσεως και να ασκήσει κάποια άλλη από τις προβλεπόμενες αξιώσεις⁹.

6. (βλ. και Γεωργιάδη Απ., Το νέο δίκαιο της ευθύνης του πωλητή για ελαττώματα του πράγματος, ΧρΙΔ Δ/2004, σελ. 13 επ., και Ρούσσο Κλ., Χαρακτηριστικά και περιεχόμενο των αξιώσεων του αγοραστή στο νέο δίκαιο της πώλησεως. ΧρΙΔ Δ/2004, σελ. 577 επ.)

7. Παπανικολάου – Ρούσσο, Το νέο δίκαιο της ευθύνης του πωλητή 2003, αρ. 564.

8. Βασίλης Βαθρακοκόιλης, ΕΡΝΟΜΑΚ, ό. π. σελ. 361.

9. Κλεάνθης Ρούσσο, Χαρακτηριστικά και περιεχόμενο των αξιώσεων του αγοραστή στο νέο δίκαιο της πώλησεως, ΧρΙΔ Δ/2004, σελ. 579.

2. να μειώσει το τίμημα. Η μείωση του τιμήματος, όπως και η διόρθωση ή η αντικατάσταση δεν επιφέρει ανατροπή της σύμβασης και για τον λόγο αυτό **παρεπόμενα δικαιώματα του αγοραστή ή του πωλητή παραμένουν ισχυρά (εγγύηση κ.λ.π.).**

Η μείωση του τιμήματος υπολογίζεται βάσει της αναλογίας, η οποία υπάρχει κατά τον χρόνο μετάθεσης του κινδύνου, μεταξύ της αγοραίας τιμής ελαττωματικού και μη πράγματος, οπότε το αντιστοιχούν προς αυτήν ποσόν αφαιρείται εκ του συμφωνηθέντος τιμήματος¹⁰.

3. να υπαναχωρήσει από τη σύμβαση, εκτός αν πρόκειται για επουσιώδες πραγματικό ελάττωμα Σύμφωνα με την διάταξη αυτή ο αγοραστής έχει δικαίωμα να ασκήσει το δικαίωμα της υπαναχώρησης (εκτός αν πρόκειται για επουσιώδες ελάττωμα), το οποίο ασκείται είτε με ένσταση είτε με άτυπη μονομερή δήλωση του αγοραστή προς τον πωλητή, οπότε και συντελείται αυτή. Η κρίση, αν το επικαλούμενο από τον αγοραστή ελάττωμα είναι επουσιώδες ώστε να αποκλείει την υπαναχώρηση από την σύμβαση, είναι κρίση πραγματική. Η σπουδαιότητα του ελαττώματος ως προς το βαθμό μη συμμόρφωσης του πράγματος προς τους όρους της σύμβασης κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας θα κριθεί κυρίως με βάση τις επιπτώσεις του στην χρησιμότητα και στην εν γένει εκμετάλλευση του πράγματος. Παράλληλα, ως κριτήριο αξιολογήσεως θα ληφθούν υπόψη οι συμφωνίες των συμβαλλομένων, η σύγκριση των ιδιοτήτων και των χρηστικών αποτελεσμάτων του ελαττωματικού πράγματος με τις αντίστοιχες ιδιότητες και τα χρηστικά αποτελέσματα άλλων πραγμάτων της ίδιας κατηγορίας.

Θα πρέπει να ληφθεί ακόμη υπόψη και ο κλονισμός που προκλήθηκε στην συμβατική σχέση εξαιτίας του συγκεκριμένου ελαττώματος, όπως ο κλονισμός της εμπιστοσύνης του αγοραστή στην μελλοντική συμπεριφορά του πράγματος, ο κλονισμός της εμπιστοσύνης του στην προθυμία του πωλητή να ανταποκριθεί στις συμβατικές του υποχρεώσεις¹¹.

Με την υπαναχώρηση επέρχεται αναδρομική ανατροπή της σύμβασης πώλησης, υπό την έννοια ότι από το χρονικό σημείο άσκησης της, ο πωλητής και ο αγοραστής υπέχουν υποχρέωση απόδοσης των εκατέρωθεν παροχών που έλαβαν.

Εφόσον δε γίνει δεκτή από τον πωλητή, τότε :

Ο μεν πωλητής υποχρεούται i) στην επιστροφή του τιμήματος που εισέπραξε εντόκως από την ημέρα είσπραξης του ii) στην απόδοση των εξόδων πώλησης (δηλαδή των εξόδων που πραγματοποιήθηκαν για την κατάρτιση της πώλησης και την εκπλήρωση της λ.χ. φόροι, τέλη χαρτόσημα, έξοδα μεταφοράς, εκτελωνισμού κ.λ.π.) και τέλος iii) στις δαπάνες που πραγματοποίησε ο αγοραστής για το πράγμα, εντόκως από τον χρόνο πραγματοποίησής τους και ανεξαρτήτως αν είναι αναγκαίες ή επωφελείς. Σαν τέτοιες νοούνται εκτός άλλων και τα έξοδα συντήρησης, φύλαξης του πράγματος, τα τέλη κυκλοφορίας του αυτοκινήτου¹².

10. ΑΠ 642/92 Δνη 35. 1365, ΑΠ 127/1991 ΝοΒ 40.865

11. Παπανικολάου- Ρούσσοις, ο.π. αρ. 585.

12. Βασίλης Βαθρακοκόιλης, ΕΡΝΟΜΑΚ, ό.π. σελ 547.

Ο δε αγοραστής υποχρεούται στην αναμεταβίβαση της κυριότητας και παράδοσης της νομής ή και μόνο της κατοχής του πράγματος (σε περίπτωση παρακράτησης κυριότητας) ελεύθερο από κάθε βάρος. Υποχρεούται επίσης να αποδώσει τα ωφελήματα που απεκόμισε, δηλαδή πέραν των καρπών του και κάθε ωφέλεια που η χρήση του πράγματος του παρέχει.

Από το ποσό του τιμήματος που είναι επιστρεπτό, μπορεί, κατά τις περιστάσεις, να αφαιρείται (συμψηφίζεται) με υπολογισμό σε χρήμα η ωφέλεια που αποκόμισε ο αγοραστής από την χρήση του πράγματος έως το χρονικό σημείο επιστροφής στον πωλητή. Πάντως πρέπει να συνεκτιμάται και η συμπεριφορά του πωλητή, καθόσον από αυτή μπορεί αδικαιολόγητα να μακροχρονήσει η σχέση εκκαθάρισης, με την αμφισβήτηση της υπαναχώρησης, με ενδεχόμενη συνέπεια ακόμη και την εξάνεμιση της ωφέλειας του αγοραστή¹³.

Περαιτέρω, το άρθρο 541 ΑΚ προβλέπει την εκ νέου δυνατότητα άσκησης ενός από τα ως άνω λεπτομερώς αναφερόμενα δικαιώματα του άρθρου 540 του ΑΚ εκ μέρους του αγοραστή σε περίπτωση που διαπιστωθεί μεταγενέστερα άλλο ελάττωμα ή έλλειψη συνομολογημένης ιδιότητας.

Δηλαδή προβλέπεται η δυνατότητα πολλαπλής ενάσκησης του ίδιου ή διαφορετικών δικαιωμάτων στο πλαίσιο της ίδιας σύμβασης πώλησης για περισσότερα ελαττώματα ή ελλείψεις συνομολογημένων ιδιοτήτων, των οποίων η διαπίστωση είναι σταδιακή.

Έχει επίσης την δυνατότητα με την διαπίστωση νέου ελαττώματος να μεταβάλει την αρχική του επιλογή και να ασκήσει άλλο δικαίωμα. Έτσι αντί του δικαιώματος διόρθωσης ή αντικατάστασης ή μείωσης του τιμήματος μπορεί ο αγοραστής να ασκήσει το δικαίωμα υπαναχώρησης¹⁴.

Στην ειδική περίπτωση που ολοκληρωθεί μεν η διόρθωση αλλά με καθυστέρηση (όχι σε «εύλογο χρόνο») ή με σημαντική ενόχληση του αγοραστή ή κατά παράβαση του όρου της ΑΚ 540 αρ. 1 περί μη επιβαρύνσεως του αγοραστή κρίνεται κατά περίπτωση αν η διόρθωση θεωρείται ή όχι ως ευοδοθείσα στην βάση των κατ' άρθρο ΑΚ 288 κριτηρίων.

Κατά την εφαρμογή των κριτηρίων αυτών στην καταναλωτική πώληση πρέπει να λαμβάνεται υπόψη και η ενίσχυση της θέσεως του αγοραστή/καταναλωτή με βάση το άρθρο 3 παρ. 5 της Οδηγίας 99/44, η οποία του αναγνωρίζει τα εκ του άρθρου 540 ΑΚ δικαιώματα χωρίς άλλο στην περίπτωση που η διόρθωση έγινε κατά παράβαση του άρθρου 540 αρ. 1 με σημαντική ενόχλησή του¹⁵.

Στην περίπτωση όμως αυτή θα δικαιούται να ζητήσει αποζημίωση για την καθυστέρηση της διόρθωσης ή για την ενάντια στο άρθρο 540 αρ. 1 ΑΚ επιβάρυνσή του. Η αξίωση αυτή μπορεί να θεμελιωθεί στις γενικές διατάξεις περί μη εκπληρώσεως ή περί πλημμελούς εκπληρώσεως της παροχής (εδώ της διορθώσεως) αναλόγως εφαρμοζόμενες.

13. Παπανικολάου- Ρούσσοι, ό.π. 585.

14. Βασίλης Βαθρακοκόιλης, ΕΡΝΟΜΑΚ, ό.π., σελ 374.

15. Παπανικολάου- Ρούσσοι, ο.π. αρ. 566.

Επίσης, το άρθρο 543 ΑΚ ορίζει ρητά το δικαίωμα του αγοραστή να απαιτήσει αντί για τα δικαιώματά του κατά το άρθρο 540 ΑΚ, δικαίωμα αποζημίωσης για την ζημία που δεν καλύπτεται από την άσκηση τους υπό την προϋπόθεση παροχής ελαττωματικού πράγματος το οποίο υπάρχει κατά τον χρόνο μετάθεσης του κινδύνου στον αγοραστή και το οποίο δημιουργήθηκε **από πταίσμα του πωλητή ή αυτός γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει (αρκεί και άγνοια ή ελαφρά αμέλεια)**.

Η ζημία του αγοραστή συνίσταται στη διαφορά μεταξύ της αξίας που έχει το πράγμα με το ελάττωμά του και της αξίας που θα είχε, αν η εκπλήρωση της πώλησης ήταν κανονική και στον αγοραστή περιερχόταν ανεπίληπτο πράγμα.

Επομένως, ο αγοραστής μπορεί να κρατήσει το πράγμα και να ζητήσει αποζημίωση για κάθε ζημία (θετική ή διαφυγόν κέρδος) που συνάπτεται άμεσα και με την ύπαρξη του ελαττώματος ή την έλλειψη της ιδιότητας δηλαδή την διαφορά μεταξύ των δύο αξιών, τις δαπάνες που έγιναν για την προσπάθεια διόρθωσης του πράγματος, το διαφυγόν κέρδος από τυχόν μεταπώληση του με μικρότερο τίμημα, την ζημία από τυχόν στέρωση της χρήσης του πράγματος και όλα τα έξοδα του για τυχόν άλλους λόγους ¹⁶. Για τον υπολογισμό της ζημίας κρίσιμη αξία είναι η αγοραία αξία κτήσης του πράγματος, δηλαδή η αξία στην οποία υπάρχει δυνατότητα απόκτησης του πράγματος στην αγορά κατά το χρόνο που έπρεπε να είχε παραδώσει ο πωλητής ανεπίληπτο το πράγμα.

Στο πλαίσιο της αποζημίωσης του άρθρου 543 ΑΚ ο αγοραστής μπορεί να μην κρατήσει το πράγμα και να αξιώσει την πλήρη αξία του πράγματος κατ' ανάλογη εφαρμογή της θεωρίας της ανταλλαγής ¹⁷. Η αποζημίωση αυτή περιλαμβάνει και κάθε περαιτέρω ζημία για διαφυγόντα κέρδη.

Τα δικαιώματα του αγοραστή κατά το άρθρο 554 επ. ΑΚ λόγω πραγματικού ελαττώματος ή έλλειψης συνομολογημένης ιδιότητας παραγράφονται μετά την πάροδο πέντε ετών για τα ακίνητα και **δύο ετών** για τα κινητά, ο χρόνος δε της παραγραφής αρχίζει από την παράδοση του πράγματος στον αγοραστή. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 255 παρ. 2 ΑΚ η παραγραφή αναστέλλεται , καθ' όσο χρόνο εντός του τελευταίου εξαμήνου αυτής ο υπόχρεος απέτρεψε με δόλο το δικαιούχο να ασκήσει την αξίωση.

Τέτοια συμπεριφορά είναι δυνατόν να υπάρχει, όταν ο υπόχρεος προκάλεσε διαπραγματεύσεις οι οποίες έγιναν φαινομενικώς μόνον προς συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς πράγματι όμως κατευθυνόμενες στην απραξία του δικαιούχου¹⁸.

Σύμφωνα με την διάταξη του **559 ΑΚ** : **αν ο πωλητής ή τρίτος έχει παράσχει εγγύηση για το πωληθέν , ο αγοραστής έχει εναντίον του εγγυητή τα δικαιώματα που απορρέουν από την δήλωση της εγγύησης κατά τους όρους που περιέχονται σ' αυτήν χωρίς να παραβιάζονται τα δικαιώματα του που πηγάζουν από τον νόμο.**

16. ΑΠ 1760/87 ΝοΒ 36/1636, ΑΠ 1741/87 ΕΕΝ 55/ 906.

17. Βασιλίας Βαθρακοκοίλης , ΕΡΝΟΜΑΚ, ό.π. σελ. 381, Μπόσδας ΑρχΝ 15/369 επ. ιδίως 373.

18. Γεωργιάδης- Σταθόπουλος, Κατ' άρθρο Ερμηνεία Αστικού Κώδικα, Εκδόσεις Σάκκουλα σελ. 455, Μπαλής παρ. 152 α , Σημαντήρας αρ. 1059, Εφ Ατγ 41/1967 ΝοΒ 16, 195.

Τέλος, κατά το άρθρο 556 ΑΚ αν συμφωνήθηκε προθεσμία ευθύνης του πωλητή για ελάττωμα, αυτό σε περίπτωση αμφιβολίας σημαίνει ότι η παραγραφή για τα ελαττώματα που εκδηλώθηκαν μέσα στην προθεσμία αρχίζει από τότε που εκδηλώθηκαν. Από το συνδυασμό των δύο αυτών άρθρων συνάγεται η επιμήκυνση της παραγραφής της ευθύνης του πωλητή (556 ΑΚ) καθώς και η μετάθεση του χρόνου μετάθεσης του κινδύνου. Κατά την περίπτωση αυτή που ο πωλητής παρέχει εγγύηση καλής και πλήρους λειτουργικότητας στον αγοραστή, δεν αποκλείεται, κατά την ερμηνεία της σύμβασης, η ύπαρξη «προθεσμίας ευθύνης» με συνέπεια την έναρξη της παραγραφής από το χρονικό σημείο εμφάνισης του ελαττώματος.

Γ. ΥΠΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ

Κατά τα ως άνω εκτεθέντα ο καταγγέλλον αγόρασε ένα όχημα αυτοκίνητο εργοστασίου κατασκευής τύπου , χρώματος μαύρου και ασημί από την Β (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ) εταιρεία, η οποία ενεργούσε ως αντιπρόσωπος της Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ) εταιρείας .

Σύμφωνα με το άρθρο 211 εδ. α' του ΑΚ, δήλωση βούλησης από κάποιον (αντιπρόσωπο) στο όνομα άλλου (αντιπροσωπευομένου) μέσα στα όρια της εξουσίας αντιπροσώπευσης ενεργεί αμέσως υπέρ και κατά του αντιπροσωπευομένου , δηλαδή επί δικαιοπραξίας που επιχειρείται διαμέσου άλλου προσώπου και αντί άλλου, υποκείμενο αυτής είναι όχι αυτός που επιχειρεί αυτήν , αλλά αυτός για τον οποίο επιχειρείται.

Αν δεν μπορεί να διαγνωσθεί ότι κάποιος ενεργεί εν ονόματι άλλου τότε κατ' εφαρμογή του ερμηνευτικού κανόνα που εισάγεται με το άρθρο 212 ΑΚ θεωρείται ότι ενεργεί στο δικό του όνομα ¹⁹.

Συνεπώς από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η Β (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ) εταιρεία, η οποία προέβη στην κατάρτιση της σύμβαση πώλησης με τον καταγγέλλοντα ενέργησε ως αντιπρόσωπος της Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ) εταιρείας (όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 22572 ιδιωτικό συμφωνητικό πώλησης) και δεν υπέχει ευθύνη ως πωλητής απέναντι στον καταγγέλλοντα.

Στην από 09.01.07 έγγραφη αναφορά του προς τον Συνήγορο του Καταναλωτή ο Χ (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΩΝ) καταγγέλλει ότι εντός τεσσάρων μηνών από την αγορά του εν λόγω οχήματος παρουσιάστηκε βλάβη σε αυτό υπό την έννοια του πραγματικού ελαττώματος.

Το εμφανισθέν ελάττωμα παρουσιάστηκε εντός 4 μηνών από την παράδοση του σε αυτόν, συνεπώς κατά τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 537 ΑΚ, τεκμαίρεται ότι αυτό υφίστατο κατά την παράδοσή του.

Με βάση τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά ο αγοραστής αρχικά νομίμως άσκησε το προβλεπόμενο από το άρθρο 540 ΑΚ δικαίωμα διόρθωσης αυτού.

19. Εφ. Λαρ. 550/2000 Δικογραφία 2000 (64).

Εν συνεχεία το υπό κρίση όχημα παρουσίασε και νέα πραγματικά ελαττώματα με συνέπεια ο καταγγέλλων κατά το άρθρο 541 του ΑΚ να ασκήσει εκ νέου το δικαίωμα διόρθωσης. **Όπως ανωτέρω ελέχθη, η διόρθωση οφείλει να πραγματοποιηθεί εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος και χωρίς πραγματική ενόχληση του αγοραστή.**

Στην προκειμένη περίπτωση όμως, όπως συνάγεται από τα πραγματικά περιστατικά και τα προσαγόμενα στην Αρχή μας έγγραφα, το ολικό χρονικό διάστημα που το όχημα εισερχόταν-εξερχόταν του συνεργείου, καθώς και η διάρκεια που το όχημα παρέμεινε σε αυτό, προκειμένου να εντοπισθούν οι επικαλούμενες βλάβες, ανέρχεται συνολικά στο ένα έτος και έξι μήνες, διάστημα που κρίνεται «ως μη εύλογο», ενώ η ταλαιπωρία και η ενόχληση που υπέστη ο καταναλωτής κρίνεται ως ιδιαίτερα σημαντική.

Τέλος, μετά την αποτυχία διορθώσεως του οχήματος εντός ευλόγου χρόνου, ο καταγγέλλων άσκησε το δικαίωμα της υπαναχώρησης από την σύμβαση με δήλωση του άτυπη, μονομερή, προφορική και απευθυντέα στην πωλήτρια εταιρεία διαμέσω του αντιπροσώπου της, όπως είχε δικαίωμα, αφού, σύμφωνα και με την αρχή της ultima ratio, το ηπιότερο μέσο της αξίωσης διόρθωσης, εμφανίστηκε απρόσφορο προς πραγμάτωση του επιδιωκόμενου σκοπού, της προσήκουσας εκπλήρωσης²⁰.

Κατά την ημέρα πρόσκλησης για την επίτευξη συμβιβασμού η πρώτη καταγγελλομένη εταιρεία επέρριψε ευθύνη στην δεύτερη καταγγελλομένη εταιρεία για την αδικαιολόγητη απουσία της και παράλληλα έκανε λόγο για ενδεχόμενη κακή επέμβαση της στην επισκευή του εν λόγω οχήματος ενώ με το υπ' αριθμ. πρακτικό συνάντησης για την επίτευξη συμβιβασμού δεσμεύτηκε απέναντι στην Αρχή για τα κάτωθι :

1. Ανέλαβε την υποχρέωση το αργότερο μέχρι 22.03.07 να παραλάβει το υπό κρίση όχημα και να το μεταφέρει σε κατάλληλο χώρο της, προκειμένου να αποφανθεί, εάν αυτό επισκευάζεται ή όχι.
2. i) Να ενημερώσει εγγράφως την Αρχή και τον καταγγέλλοντα για το εάν το όχημα είναι δυνατό να επισκευαστεί και να παραδοθεί από την ως άνω εταιρεία εφοδιασμένο με νέα πλήρη εργοστασιακή εγγύηση.
ii) Στην ίδια ως άνω έγγραφη ενημέρωση δεσμεύτηκε να υπάρχει γραπτώς συγκεκριμένη πρόταση της εν λόγω εταιρείας για το ποσό που μπορεί να λάβει ο καταγγέλλων μεταβιβάζοντας την κυριότητα του οχήματος στην εταιρεία ή σε τρίτο υποδεικνυόμενο από αυτήν.

Μετά το πέρας της ανωτέρω από κοινού ορισθείσας προθεσμίας και παρά την έγγραφη δέσμευσή της προς την Αρχή και τον καταγγέλλοντα η ως άνω Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ) εταιρεία δεν απήντησε εμπροθέσμως.

Την 17.04.07 η Αρχή μας δέχθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. εισερχ. έγγραφο της Β (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ) εταιρείας, η οποία, εμπλεκόμενη εκ νέου και χωρίς καμία προηγούμενη δική μας ενέργεια, μας γνωστοποίησε ότι προτίθεται η ίδια να αναλάβει την πώληση του ως άνω οχήματος, το οποίο και κοστολογεί στο ποσό των 42.000-43.000 € και ότι η ίδια δεν προβαίνει στην αγορά του εν λόγω οχήματος για καθαρά δικούς της οικονομικούς λόγους.

20. Σταμάτης Κουμάνης, Τα δικαιώματα του αγοραστή επί ευθύνης του πωλητή, κατ' ΑΚ 540 επ. (Προϋποθέσεις γένεσης και άσκησης), Αρμενόπουλος 2003, σελ. 1560 επ..

Την 02.05.07 η Αρχή μας έλαβε την υπ' αριθμ. πρωτ. εισερχ. επιστολή της Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ) εταιρείας , η οποία με το **αιτιολογικό να επιτευχθεί πώληση του αυτοκινήτου με όσο το δυνατόν ευνοϊκότερους όρους για τον καταγγέλλοντα** αιτήθηκε την παράταση της ως άνω ορισθείσας ημερομηνίας μέχρι τέλος Μαΐου, πρόταση η οποία δυνάμει του υπ' αριθμ. πρωτ. εισερχ. εγγράφου έγινε καλόπιστα αποδεκτή από τον καταγγέλλοντα.

Την αποδοχή της ανωτέρω πρότασης από τον καταγγέλλοντα εν συνεχεία γνωστοποιήσαμε στην Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ) εταιρεία με το υπ' αριθμ. πρωτ.έγγραφό μας , στο οποίο ταυτοχρόνως επισημίναμε α) το πρόβλημα της ιδιαίτερης δυσχέρειας της Αρχής μας στις επανειλημμένες προσπάθειες μας να επικοινωνήσει με την εταιρεία και β) τη μη τήρηση των από κοινού συμφεφωνημένων στο από 21 Μαρτίου 2007 (αρ. πρωτ.) πρακτικό μας.

Στην εκπνοή της ως άνω παρατάσεως η Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ) εταιρεία με τα από 31.05.07 και υπ' αριθμ..... και έγγραφα της αντίστοιχα μας γνωστοποίησε ότι το υπό κρίση όχημα δεν παρουσιάζει κανένα πρόβλημα και μπορεί να καλυφθεί με νέα σχετική εγγύηση προς τούτο. Πέραν αυτών, κοστολογεί η ίδια την τρέχουσα εμπορική αξία του ως άνω οχήματος στο ποσό των 32.500 € αποφεύγοντας σκοπίμως να διευκρινίσει από ποιον θα πραγματοποιηθεί τυχόν πώληση του οχήματος και παρά την αρχική δέσμευσή της στο πρακτικό της Αρχής να μεταβιβάσει το όχημα σε τρίτο πρόσωπο υποδεικνυόμενο από αυτήν ή να το αγοράσει η ίδια.

Λαμβανομένων υπόψη :

α) της ιδιαιτέρως υψηλής απόκλισης των εκτιμήσεων των δυο καταγγελλόμενων εταιρειών ως προς την τρέχουσα εμπορική αξία του υπό κρίση αυτοκινήτου, αφού κατά την εγγράφως διατυπωθείσα στην Αρχή άποψη της Β (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ) εταιρείας η εμπορική αξία αυτού τιμολογείται στο ποσό των **42.000-43.000 €**, ενώ κατά την επίσης εγγράφως διατυπωθείσα άποψη στην Αρχή της Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ) εταιρείας η εμπορική του αξία κυμαίνεται στο ποσό των **32.500€**, β)της μεγάλης χρονικής καθυστέρησης εκ μέρους της πρώτης καταγγελλομένης εταιρείας να ενεργήσει τα όσα ορίζει το συνταχθέν πρακτικό της Αρχής μας και γ) τέλος της αρνητικής για τον καταγγέλλοντα καταναλωτή έκβασης της υποθέσεως, δημιουργούνται δυστυχώς στην Αρχή υπόνοιες παρελκυστικής τακτικής της εν λόγω εταιρείας με τελικό σκοπό την παραγραφή των δικαιωμάτων του αγοραστή.

Θα πρέπει επίσης να σημειωθεί η αντίφαση των ισχυρισμών της Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ) εταιρείας, η οποία παρά το γεγονός ότι διαβεβαιώνει για την άριστη κατάσταση και λειτουργικότητα του οχήματος και χορηγεί νέα επταετή εγγύηση καλής λειτουργίας, εντούτοις κοστολογεί την τρέχουσα εμπορική του αξία στο ποσό των 32.500 € , κατά 20.000 € δηλαδή χαμηλότερα από την αρχική του αξία.

Συμπερασματικά, ο Χ (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΩΝ) δικαιούται διαζευκτικά :

α) να ασκήσει το δικαίωμα αντικατάστασης του ελαττωματικού του οχήματος με νέο καινούργιο όχημα ίδιου τύπου , πρόταση που ο ίδιος δεν αποδέχεται δεδομένου του κλονισμού της εμπιστοσύνης του που επήλθε στην συμβατική σχέση λόγω του

συγκεκριμένου ελαττώματος και της σημαντικής ενόχλησης και ταλαιπωρίας του.

β) να ασκήσει το δικαίωμα υπαναχώρησης λόγω παραβίασης της υποχρέωσης του πωλητή για παράδοση ανεπίληπτου πράγματος κατά την 534 ΑΚ, με την υποχρέωση της πωλήτριας εταιρείας i) σε επιστροφή του καταβληθέντος τιμήματος εντόκως από την ημέρα είσπραξης του ii) στην απόδοση των τυχόν εξόδων πώλησης (δηλαδή των εξόδων που πραγματοποιήθηκαν για την κατάρτιση της πώλησης και την εκπλήρωση) και τέλος iii) στις δαπάνες που πραγματοποίησε ο αγοραστής (τέλη κυκλοφορίας του αυτοκινήτου) και την ταυτόχρονη υποχρέωση του **αγοραστή** στην αναμεταβίβαση της κυριότητας του οχήματος στην πωλήτρια εταιρεία.

Από το επιστρεπτέο τίμημα θα πρέπει με υπολογισμό σε χρήμα να αφαιρεθεί η ωφέλεια που αποκόμισε ο καταγγέλλων από την χρήση του πράγματος, τα χιλιόμετρα που αυτό έχει διανύσει και το χρονικό διάστημα που ο καταγγέλλων το διατήρησε στην κατοχή του. Το τίμημα αυτό, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω εκτεθέντων και της προσδιοριζόμενης από την πρώτη καταγγελλόμενη εταιρεία αξίας του υπό κρίση οχήματος, ορίζεται στο ποσό των 42.500 €.

Ενόψει των ανωτέρω διαπιστωθέντων και λαμβάνοντας υπόψη αφενός μεν το ουσιώδες του ελαττώματος και αφετέρου το γεγονός ότι η Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ) εταιρεία είναι μια εταιρεία που απολαμβάνει μεγάλης εμπιστοσύνης και χαίρει ιδιαίτερης εκτίμησης από το καταναλωτικό κοινό, προκειμένου να αποκαταστήσει την σχέση εμπιστοσύνης με τον αγοραστή-καταναλωτή οφείλει να αποδεχτεί την δήλωση υπαναχώρησης και να επιστρέψει το ως άνω ορισθέν τίμημα στον αγοραστή, με την ταυτόχρονη παραλαβή του ελαττωματικού οχήματος.

Δ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ- ΣΥΣΤΑΣΗ

Ο Συνήγορος του Καταναλωτή προβαίνει σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 4 του ν. 3297/2004 **στην διατύπωση έγγραφης σύστασης** ως προς το πρώτο εμπλεκόμενο μέρος, ήτοι την Α (ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ) εταιρεία και καλεί αυτήν να του γνωστοποιήσει εγγράφως εντός δέκα (10) ημερών, εάν αποδέχεται ή όχι τα διαλαμβανόμενα σ' αυτήν και ειδικότερα :

I) να αποδεχθεί την δήλωση υπαναχώρησης του καταγγέλλοντα από την σύμβαση πώλησης του αυτοκινήτου εργοστασίου κατασκευής τύπου, χρώματος μαύρου με αριθμό πλαισίου και να επιστρέψει στον αγοραστή μέρος του καταβληθέντος από αυτόν ποσού, το οποίο προσδιορίζεται σε 42.500 €, υπό τον όρο της ταυτόχρονης μεταβίβασης από τον καταγγέλλοντα του υπό κρίση οχήματος.

II) να απარიθμήσει στην Αρχή όλες τις ενέργειες της, καθώς και τα σχετικά μέτρα που έχει λάβει απέναντι στην δεύτερη καταγγελλόμενη εταιρεία σχετικά με τις ευθύνες που της απέδωσε από την αδικαιολόγητη κακόπιστη συμπεριφορά της και την κακή τεχνική επέμβασή της στο εν λόγω όχημα.

III) Καλεί τα εμπλεκόμενα μέρη να του γνωστοποιήσουν εγγράφως εντός δέκα (10) ημερών, εάν αποδέχονται τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα σύσταση.

IV) Αποφασίζει ότι σε περίπτωση που κάποιο από τα εμπλεκόμενα μέρη δεν αποδεχθεί τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα σύσταση, τότε ο Συνήγορος του Καταναλωτή θα ενεργήσει σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4 παρ. 5 του ν. 3297/2004.

Ο ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ

Γιάννης Δ. Αδαμόπουλος

Εσωτερική Διανομή:
Γραφείο Συνηγόρου Καταναλωτή